



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-363/2018-40

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o., Split, Katalinićev prilaz 4, OIB: 50124659261, zastupanog po zakonskom zastupniku Anti Ledenku, direktoru tužitelja, a ovaj po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Splitu, protiv tuženika pod 1. ADRIS GRUPA d.d., zastupanog po punomoćniku Dinu Miljku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba, tuženika pod 2. NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinsko – Frankopanska 68, OIB: 64309962487, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu, tuženika pod 3. KERUM d.o.o. u stečaju, Split, Zrinsko – Frankopanska 68, OIB: 66124057408, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, a ova po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu, tuženika pod 4. ŽELJKU KERUMU, Split, Mostarska 83, OIB: 09230665171, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu i tuženika pod 5. ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, zastupanog po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, radi utvrđenja ništetnosti, nakon održane javne i glavne rasprave, zaključene 13. ožujka 2020. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Mije Jeličića, odvjetnika u Splitu, punomoćnika tuženika pod 1. Dina Miljka, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba, punomoćnika tuženika pod 2., pod 3. i pod 4. Damira Gruića, odvjetnika u Splitu, u odsutnosti uredno pozvanog stečajnog upravitelja tuženika pod 5. Ante Gabelice, na ročištu za objavu presude 29. svibnja 2020.

### p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan glavni tužbeni zahtjev koji glasi:

„I Utvrđuje se ništetnim i bez pravnog učinka Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 05. ožujka 2010. solemniziran kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-1774/2010 10. ožujak 2010., sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Republika Austrija, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, OIB: 90730821413 u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, 2.-go tuženika NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 64309962487 kao dužnika i založnog dužnika, 3.-će tuženika KERUM d.o.o. Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408 kao sudužnika, 4.-to tuženika ŽELJKA KERUMA, Split, Mostarska 83, OIB: 09230665171 kao jamca platca te 5.-to tuženika ADRAITIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103 kao založnog dužnika, a kojim je založni dužnik i to trgovačko društvo ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103 dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 13.900.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s



pripadajućim kamatama, naknadama, troškovima i ostalim nuzgredicama na teret nekretnine označene kao kčbr. ZEM 10232/4 hotel površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 14224, k.o. Split.

II Nalaže se 1-vo tuženiku i to trgovačkom društvu ADRIA RESORTS d.o.o. Rovinj, Obala V. Nazora I, OIB: 16582230172 u roku od 8 dana izdati 5.-to tuženiku i to trgovačkom društvu ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog prava upisanog pod brojem Z-2267/10 pri zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od dana 05. ožujak 2010. godine solemniziranog kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-1774/2010 dana 10. ožujak 2010., a sklopljenog između HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Republika Austrija, Klagenfurt, Alpen-Adria-Plar, OIB: 90730821413 u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, 2.-go tuženika NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 64309962487 kao dužnika i založnog dužnika, 3.-će tuženika KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408 kao sudužnika, 4-to tuženika ŽELJKA KERUMA, Split, Mostarska 83, OIB: 09230665171 kao jamca platca te 5.-to tuženiku ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103 kao založnog dužnika, a kojim je založni dužnik i to trgovačko društvo ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103 dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 13.900.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s pripadajućim kamatama, naknadama, troškovima i ostalim nuzgredicama na teret nekretnine označene kao kčbr. ZEM 10232/4 hotel površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split, jer će u protivnom isto brisovno očitovanje zamijeniti ova presuda.

III Nalaže se tuženicima naknaditi tužitelju trošak ovog postupka, a sve zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a koja kamata teče od dana donošenja presude pa sve do isplate, i to sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„I Utvrđuje se ništetnim i bez pravnog učinka Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od dana 05. ožujka 2010. godine solemniziran kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-1774/2010 dana 10. ožujka 2010. godine, a sklopljenog između HYPO ALPE-ADRIA-RANK INTERNATIONAL. AG. Republika Austrija, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1. OIB: 90730821413 svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, 2.-go tuženika NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 64309962487 kao dužnika i založnog dužnika, 3.-će tuženika KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408 kao sudužnika, 4-to tuženika ŽELJKA KERUMA, Split, Mostarska 83, OIB: 09230665171 kao jamca platca te 5.-to tuženiku ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076461103 kao založnog dužnika, a kojim je založni dužnik i to trgovačko društvo ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103 dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 13.900.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s pripadajućim kamatama, naknadama, troškovima i ostalim nuzgredicama na teret nekretnine označene kao kčbr. ZEM 10232/4 hotel površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 14224, ko. Split.



II I.-vo tuženik i to trgovačko društvo ADRIA RESORTS d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172 dužan je trpjeti brisanje založnog prava upisanog pod brojem Z-2267/10 pri zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od dana 05. ožujka 2010. solemniziranog kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-1774/2010 dana 10. ožujak 2010., a sklopljenog između HYPO ALPE-ADRIA-RANK INTERNATIONAL AG. Republika Austrija, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1. OIB: 90730821413 svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, 2.-go tuženika NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 64309962487 kao dužnika i založnog dužnika, 3.-će tuženika KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408 kao sudužnika, 4-to tuženika ŽELJKO KERUM, Split, Mostarska 83, OIB: 09230665171 kao jamca platca te 5.-to tuženika ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076461103 kao založnog dužnika, a kojim je založni dužnik i to trgovačko društvo ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8 OIB: 31076464103 dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 13.900.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s pripadajućim kamatama, naknadama, troškovima i ostalim nuzgredicama na teret nekretnine označene kao kčbr. ZEM. 10232/4 hotel površine 5679 m2, trafostanica površine 86 m2, parking površine 2126 m2, dvor površine 1147 m2 i stepenice površine 39 m2, odnosno sveukupne površine 9077 m2, upisane u zk.ul. 14224, k.o. Split, i to sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tuženicima naknaditi tužitelju trošak ovog postupka, a sve zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a koja kamata teče od dana donošenja presude pa sve do isplate, i to sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.“

III Nalaže se tužitelju da tuženiku pod 1. naknadi trošak postupka u iznosu od 250.625,00 kuna, a tuženicima pod 2., pod 3. i pod 4. u iznosu od 300.750,00 kuna, u roku od 15 dana, dok se za više zatraženi iznos od 89.250,00 kuna zahtjev tuženika pod 2., pod 3. i pod 4. odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

Tužitelj je 13. lipnja 2018. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika, radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o osiguranju novčane tražbine. Tužitelj u tužbi navodi kako u stečajnom postupku koji se vodi protiv tuženika pod 5. ADRIATIC d.d. u stečaju prvotuzenik ima status razlučnog vjerovnika, između ostalog i na temelju upisanog založnog prava na nekretnini tuženika pod 5. i to na nekretnini označenoj kao kčbr. ZEM. 10232/4 hotel, površine 5679 m2, trafostanica površine 86 m2, parking površine 2126 m2, dvor površine 1147 m2 i stepenice površine 39 m2, odnosno sveukupne površine 9077 m2, upisane u zk.ul. 14224, k.o. Split (nekretnina), a koje založno pravo je na predmetnoj nekretnini upisano pod brojem Z-2267/10 dana 12. ožujka 2010. za iznos tražbine od 13.900.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti, na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010. solemniziranog kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita, posl. broj. OV-1774/2010 dana 10. ožujka 2010., a sklopljenog između tada HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Austrija, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, kao vjerovnika i založnog vjerovnika, tuženika pod 2. NEVA KERUM d.o.o. kao dužnika i založnog dužnika, tuženika pod 3. KERUM d.o.o. kao sudužnika, tuženika pod 4. ŽELJKA KERUMA kao jamca platca te tuženika pod 5. ADRIATIC d.d. u stečaju kao založnog dužnika. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je predmetni založni ugovor sklopljen radi osiguranja tražbine



tada HYPO APLE-ADRIA-BANK-INTERNATIONAL AG kao vjerovnika prema dužniku NEVA KERUM d.o.o., a koja tražbina proizlazi iz Ugovora o kreditu broj HR/1586 od 21. rujna 2007. i pripadajućih aneksa tom ugovoru. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je tražbina vjerovnika HYPO ALPE-ADRIA-BANK-INTERNATIONAL AG na temelju Ugovora o kupoprodaji i ustupu tražbina prenesena na tuženika pod 1. ADRIA RESORTS d.o.o.

Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je predmetni založni ugovor ništetan u smislu odredbe članka 234. Zakona o trgovačkim društvima jer da je uvidom u založni ugovor jasno da je predmetni ugovor o kreditu tuženik pod 2. sklopio radi refinanciranja zatvaranja preostalog dijela duga prema drugoj banci, tada Societe Generale Splitska Banka d.d., a koji dug se odnosi na odobreni kredit tuženiku pod 2. radi kupnje dionica tuženika pod 5. ADRIATIC d.d. Prema tome, kako je tuženik pod 5. sklopio založni ugovor radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu u svojstvu založnog dužnika, a na temelju kojeg založnog ugovora je upisano založno osiguranje, a namjena kojeg založnog ugovora je osiguranje tražbine iz Ugovora o kreditu koji je sklopljen radi refinanciranja kupnje dionica tuženika pod 5. ADRIATIC d.d., da se radi o ništetnom pravnom poslu sukladno odredbi članka 234. Zakona o trgovačkim društvima. Stoga, tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će utvrditi da je predmetni Sporazum o zasnivanju založnog prava ništetan. Tužitelj je u tužbi postavio glavni i eventualno kumulirani (podredni) tužbeni zahtjev te je naveo kako predlaže sljedeće dokaze: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-168/2014, presliku Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010., Presliku Ugovora o kreditu broj HR/1586 od 21. rujna 2007. i pripadajućih Aneksa, Presliku izvotka iz eop zemljišne knjige za nekretninu kčbr. ZEM 10232/4, presliku Obavijesti o prijenosu tražbina od 30. studenog 2017., Presliku prijevoda potvrde o primjeni naziva društva HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG ovjerene od 27. ožujka 2015.

Tužba je tuženicima dostavljena na odgovor te su se isti u odgovoru na tužbu usprotivili tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

Tijekom postupka tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu.

Predmet postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenje ništetnim Sporazuma o osiguranje novčane tražbine od 5. ožujka 2010. i nalog tuženiku pod 1. da u roku od 8 dana izda tuženiku pod 5. ADRIATIC d.d. u stečaju brisovno očitovanje podobno za upis brisanja založnog prava provedenog na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010. na nekretnini tuženika pod 5., jer će u protivnom isto brisovno očitovanje zamijeniti ta presuda.

Tužitelj je postavio i eventualni tužbeni zahtjev koji glasi na utvrđenje ništetnim Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010. te donošenje presude kojom će se utvrditi da je tuženik pod 1. dužan trpjeti brisanje založnog prava upisanog pod brojem Z-2267/2010 na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2020. na nekretnini tuženika pod 5. ADRIATIC d.d. u stečaju.

Najprije, za navesti je da je tuženik pod 1. ADRIA RESORTS d.d. pripojen društvu ADRIS GRUPA d.d., a što je sud utvrdio rješenjem ovog suda poslovni broj P-363/2018-31 od 10. siječnja 2020.

U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu.



Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da je na nekretnini tuženika pod 5. označenoj kao kčbr. ZEM. 10232/4 hotel, površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 14224, k.o. Split (nekretnina), bilo upisano založno pravo u korist tuženika pod 1. na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010., solemniziranog kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod brojem OV-1774/2010 dana 10. ožujka 2010.

Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li ništetan Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od dana 5. ožujka 2010., kao i to je li osnovan zahtjev tužitelja kojim je traženo da sud naloži tuženiku pod 1. da u roku od 8 dana izda tuženiku pod 5. brisovno očitovanje, odnosno da sud utvrdi je li osnovan eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja ako nađe na glavni tužbeni zahtjev nije osnovan.

Glavni tužbeni zahtjev nije osnovan.

Eventualno kumulirani tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tijekom postupku, ocjenom svih izvedenih dokaza, utvrđeno je:

- da je na nekretnini u vlasništvu tuženika pod 5. označenoj kao kčbr. ZEM. 10232/4 hotel, površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 14224, k.o. Split (nekretnina), bilo upisano založno pravo u korist tuženika pod 1. na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010., solemniziranog kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod brojem OV-1774/2010 dana 10. ožujka 2010.,

- da je predmetno založno pravo upisano radi osiguranja tražbine tuženika pod 1. u iznosu od 13.900.000,00 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti s pripadajućim kamatama, naknadama, troškovima i ostalim nuzgredicama, pod brojem Z-2267/2010 od 12. ožujka 2010.,

- da je na temelju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj St-168/14-629 od 9. rujna 2019. i zaključka Trgovačkog suda u Splitu, broj St-168/14-657 od 29. studenog 2019. upisano brisanje zalogu upisanih na predmetnoj nekretnini tuženika pod 5., a među kojima je i založno pravo upisanoj pod brojem Z-2267/10.

Odredbom članka 322. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. – dalje: ZOO) propisano je da je ništetan ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Odredbom članka 234. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15. i 40/19. – dalje: ZTD) propisano je da je ništetan pravni posao kojim društvo nekome daje predujam, zajam ili osiguranje radi stjecanja dionica toga društva. To se ne odnosi na tekuće pravne poslove kreditnih, odnosno financijskih institucija, ako posebnim zakonom nije drukčije određeno, niti na davanje predujma ili zajma ni na pružanje osiguranja da bi dionice stekli zaposleni u društvu ili u društvu koje je s njime povezano. Pravni je posao ništetan i u tim slučajevima, ako društvo ne bi pri stjecanju vlastitih dionica moglo stvoriti



propisane rezerve za te dionice da se ne bi smanjila neto aktiva ispod razine propisane u članku 233. stavku 4. tog Zakona.

Tužitelj je u tužbi, kao i tijekom postupka, isticao da je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010. solemniziran kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita, pod brojem OV-1774/2010 dana 10. ožujka 2010. ništetan iz razloga što je tuženik pod 2. sklopio ugovor o kreditu s HYPO APLE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG radi zatvaranja dijela duga prema Societe Generale Splitska Banka d.d., a koji dug se odnosi na odobreni kredit tuženiku pod 2. za kupnju dionica tuženika pod 2. Stoga, tužitelj ističe kako je predmetni Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010., a na temelju kojeg je tuženik pod 1. upisao založno pravo na nekretnini tuženika pod 5. ništetan, sve sukladno odredbi članka 234. stavak 1. ZTD-a. Naime, tuženik pod 1. da je spomenuto založno pravo stekao na temelju Ugovora o kupoprodaji i ustupu tražbina od 30. studenog 2017.

Uvidom u obavijest o stjecanju dionica društva ADRIATIC d.d. Split od 13. srpnja 2005. (list spisa 41) utvrđeno je da je tuženik pod 2. NEVA KERUM d.o.o. Split steklo 296.417 redovnih dionica društva ADRIATIC d.d. Split na temelju Ugovora o kupoprodaji dionica od 28. lipnja 2005. Nadalje, iz iste obavijesti proizlazi da nakon toga tuženik pod 2. NEVA KERUM d.o.o. Split raspolaže s ukupno 296.417 dionica, a što predstavlja 87,83% dionica s pravom glasa tog društva.

Tužitelj u tužbi navodi kako je tuženik pod 2. NEVA KERUM d.o.o. sklopio Ugovor o kreditu broj HR/1586 dana 21. rujna 2007. s HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG te da je radi osiguranja tražbine iz tog ugovora o kreditu u korist tuženika pod 1. kojem je HYPO ALPE ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG ustupio tražbinu iz ugovora o kreditu upisano založno pravo na nekretnini tuženika pod 5., pobliže navedenoj u tužbi. Kako je tuženik pod 2. NEVA KERUM d.o.o. sklopio Ugovor o kreditu broj HR/1586 od 21. rujna 2007. radi zatvaranja duga prema Socite Generale Splitska Banka d.d., a koji kredit je podignut radi kupnje dionica tuženika pod 5., Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010., a kojim je osigurana tražbina iz predmetnog ugovora o kreditu, da je ništetan pa predlaže da sud donese presudu kojom će utvrditi da je predmetni sporazum ništetan.

Po ocjeni ovog suda, tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da sud utvrdi da je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010. solemniziran kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita, pod brojem OV-1774/2010 dana 10. ožujka 2010. ništetan te da se naloži tuženiku pod 1. da tuženiku pod 2. izda brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog prava upisanog pod brojem Z-1167/10 na nekretnini tuženika pod 5. nije osnovan.

Prije svega, potrebno je navesti da je sukladno odredbi članka 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19. – dalje: ZPP) svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

Odredbom članka 221.a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.



Osnovno načelo parničnog postupka (članak 7. stavak 1. ZPP-a) je načelo stranačke istine što znači da sud utvrđuje sporne činjenice na temelju onih dokaza koje su mu stranke ponudile.

Stoga, stranke su tijekom postupka dužne predložiti izvođenje onih dokaza na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, a kada se radi o materijalnim dokazima stranka je te dokazne prijedloge dužna i priložiti u spis.

Naime, uvidom u obavijest o stjecanju dionica društva ADRIATIC d.d. Split od 13. srpnja 2005. (list spisa 41) utvrđeno je da je tuženik pod 2. NEVA KERUM d.o.o. Split steklo 296.417 redovnih dionica društva ADRIATIC d.d. Split na temelju Ugovora o kupoprodaji dionica od 28. lipnja 2005. Nadalje, iz iste obavijesti proizlazi da nakon toga tuženik pod 2. NEVA KERUM d.o.o. Split raspolaže s ukupno 296.417 dionica, a što predstavlja 87,83% dionica s pravom glasa tog društva. Prema tome, iz navedenog proizlazi da je tuženik pod 2. NEVA KERUM d.o.o. dionice trgovačkog društva ADRIATIC d.d. Split stekao prije nego što je tuženik pod 2. NEVA KERUM d.o.o. sklopio Ugovor o kreditu broj HR/1586 od 21. rujna 2007. s HYPO ALPE-ADRIA.-BANK INTERNATIONAL AG, pa kako taj ugovor o kreditu ne predstavlja pravni posao kojim društvo nekome daje predujam, zajam ili osiguranje radi stjecanja dionica toga društva, suprotno shvaćanju tužitelja, Sporazum o radi osiguranja tražbine iz tog ugovora o kreditu nije ništetan, sve sukladno odredbi članka 234. stavak 1. ZTD-a.

Stoga, kako tužbeni zahtjev tužitelja koji se odnosi na utvrđenje ništetnosti Sporazuma o osiguranju nije ništetan iz razloga navedenih u tužbi, a ovaj sud tijekom postupka nije utvrdio da bi predmetni Sporazum bio ništetan iz nekih drugih razloga, zahtjev tužitelja koji se odnosi na utvrđenje ništetnosti predmetnog Sporazuma nije osnovan.

Odredbom članka 297. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14. – dalje: ZV) propisano je da je založno pravo ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

Odredbom članka 86. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. – OZ) propisano je da založna prava uknjižena na nekretnini prestaju danom pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu pa makar založni vjerovnici nisu potpuno namireni.

Odredbom članka 247. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Uvidom u rješenje ovog sada, poslovni broj St-168/14-629 od 9. rujna 2019. utvrđeno je da je kupcu – razlučnom vjerovniku ADRIS GRUPA d.d. dosuđena nekretnina stečajnog dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju označena kao 10232/4, upisana u z.u. 14224, k.o. Split, u naravi hotel površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, ukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, a koja nekretnina



predstavlja nekretninu na kojoj je upisano založno pravo u koristi tuženika pod 1. na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010., čije utvrđenje ništetnim tužitelj traži u ovom postupku. Nadalje, uvidom u zaključak Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-168/14-657 od 29. studenog 2019. utvrđeno je da se predmetna nekretnina predaje u posjed i vlasništvo kupcu ADRIS GRUPA d.d. te se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, izvršiti upis prava vlasništva u korist kupca ADRIS GRUPA d.d. uz istovremeni upis brisanja hipoteke upisane, među ostalim, pod brojem Z-2267/10.

Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu označenu kao 10232/4, upisanu u z.u. 14224, k.o. Split, u naravi hotel površine 5679 m<sup>2</sup>, trafostanica površine 86 m<sup>2</sup>, parking površine 2126 m<sup>2</sup>, dvor površine 1147 m<sup>2</sup> i stepenice površine 39 m<sup>2</sup>, ukupne površine 9077 m<sup>2</sup>, a koja nekretnina predstavlja nekretninu na kojoj je bilo upisano založno pravo u koristi tuženika pod 1. na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010., čije utvrđenje ništetnim tužitelj traži u ovom postupku, utvrđeno je da je kao vlasnik predmetne nekretnine upisan ADRIS GRUPA d.d.

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, kako tijekom postupka, ocjenom svih izvedenih dokaza, nije utvrđeno da je predmetni Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010. ništetan, imajući u vidu da je založno pravo upisano pod brojem Z-2267/10 već izbrisano pravomoćnošću rješenja o dosudi predmetne nekretnine kupcu ADRIS GRUPA d.d. (ovdje tuženiku pod 1.), valjalo je odbiti glavni tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučiti kao pod točkom I. izreke.

Kako je tužitelj postavio i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, sukladno odredbi članka 188. stavak 2. ZPP-a, nakon što je sud utvrdio da glavni tužbeni zahtjev nije osnovan, trebalo je odlučiti o osnovanosti sljedećeg postavljenog tužbenog zahtjeva.

Odredbom članka 188. stavak 2. ZPP-a propisano je da tužitelj može dva i više tužbenih zahtjeva u međusobnoj vezi istaknuti u jednoj tužbi i tako da sud sljedeći od tih zahtjeva prihvati ako nađe da onaj koji je ispred njega istaknut nije osnovan.

Po ocjeni ovog suda, ni eventualno kumulirani tužbeni zahtjev nije osnovan.

Naime, kako tijekom postupka nije utvrđeno da je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010. ništetan, imajući u vidu da je založno pravo koje je upisano pod brojem Z-2267/10 već izbrisano pravomoćnošću rješenja o dosudi predmetne nekretnine kupcu ADRIS GRUPA d.d. (ovdje tuženiku pod 1.), valjalo je odbiti tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđenje ništetnim predmetnog sporazuma kao i trpljenje brisanja predmetnog založnog kao neosnovan i odlučiti kao pod točkom II. izreke.

Nadalje, ovaj sud je odbio kao nepotreban prijedlog stranaka da se izvrši uvid u spis ovog suda poslovni broj St-168/2014 jer su sve činjenice koje bi se trebale utvrditi uvidom u taj spis utvrđene uvidom u zemljišnoknjižni izvadak, kao i relevantne dijelove tog spisa koji su sadržani u ovom spisu.

Stoga, kako bi izvođenje tog dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, a sve odlučne činjenice su utvrđene ocjenom materijalnih dokaza sadržanih u spisu, ovaj sud je takav prijedlog stranaka odbio kao nepotreban.



Odredbom članka 10. stavak 1. ZPP-a propisano je da se postupak mora provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova, dok je odredbom članka 220. stavak 1. ZPP-a propisano da dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke.

Prema tome, kako su sve činjenice koje su bile važne za donošenje odluke utvrđene ocjenom materijalnih dokaza, sud je one dokazne prijedloge koji nisu bili potrebni odbio.

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke ove presude.

Tuženici pod 1., 2., 3. i 4. su postavili zahtjev za naknadu troškova postupku.

Odredbom članka 154. stavak 1. ZPP-a propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješacu naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Umješac na strani stranke koja je izgubila parnicu dužan je naknaditi troškove koje je uzrokovao svojim radnjama.

Tuženiku pod 1. je, po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, valjalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15. – dalje: Tarifa)) u visini od 10.000 bodova, trošak zastupanja na ročištu održanom 23. siječnja 2020. u visini od 50 bodova (Tbr. 9.5. Tarife) te trošak zastupanja na ročištu održanom 13. ožujka 2020. u visini od 10.000 bodova (Tbr. 9.1. Tarife). Dakle, tuženiku je valjalo priznati ukupno 20.050 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 10,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tuženiku je valjalo priznati ukupno 200.500,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (50.125,00 kuna), odnosno ukupno 250.625,00 kuna.

Tuženicima pod 2., 3. i 4. je, po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, valjalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu u visini od 10.000 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), trošak zastupanja na ročištu održanom 23. siječnja 2020. u visini od 50 bodova (Tbr. 9.5. Tarife) te trošak zastupanja na ročištu održanom 13. ožujka 2020. u visini od 10.000 bodova (Tbr. 9.1. Tarife). Dakle, tuženicima pod 2., 3. i 4. je valjalo priznati ukupno 20.050 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 10,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tuženicima pod 2., 3. i 4. je valjalo priznati ukupno 200.500,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (50.125,00 kuna), odnosno ukupno 250.625,00 kuna. S obzirom da isti punomoćnik zastupa tuženike pod 2., 3. i 4., istom pripada pravo na povišenje tarifnih stavaka za 20% (Tbr. 36. Tarife), pa je tužitelju valjalo naložiti da tuženicima pod 2., 3. i 4. naknadi trošak postupka u iznosu od 300.750,00 kuna, dok je za više zatraženi iznos od 89.250,00 kuna zahtjev tuženika pod 2., 3. i 4. valjalo odbiti kao neosnovan.

Naime, kako je ročište održano 23. siječnja 2020. odgođeno prije početka raspravljanja, tuženicima pod 2., 3. i 4. pripada 50 bodova umjesto zatraženih 500, sukladno Tbr. 9.5. Tarife. Nadalje, kako obveza tuženika na plaćanje sudske pristojbe na odgovor na tužbu nije nastala, tuženicima pod 2., 3. i 4. taj trošak nije niti priznat.

Slijedom navedenog, o zahtjevu tuženika pod 1., 2., 3. i 4. za naknadu troškova odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Splitu 29. svibnja 2020.





Sutkinja  
Rajana Buljan, v.r.  
Za točnost otpravke – ovlašteni službenik  
Željana Buzov

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.